

รายงานความคืบหน้าการแก้ไข ปรับปรุงอนุสัญญาเกียวโตฯ :

สรุปผลการประชุม Working Group on
the Comprehensive Review of the
Revised Kyoto Convention ครั้งที่ 5



ตุลาคม 2562

สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์

โครงการ Customs Policy Monitoring Unit (CPMU)



Credit: eiseverywhere



รายงานความคืบหน้าการแก้ไขปรับปรุงอนุสัญญาเกียวโต : สรุปผลการประชุม Working Group on the Comprehensive Review of the Revised Kyoto Convention ครั้งที่ 5

องค์การศุลกากรโลก (WCO) จัดประชุมคณะทำงานเพื่อทบทวนอนุสัญญาเกียวโต (ฉบับปรับปรุง) อย่างครอบคลุม (Working Group on the Comprehensive Review of the Revised Kyoto Convention: WGRKC) เพื่อแก้ไขปรับปรุงอนุสัญญาเกียวโตฯ ให้มีความสอดคล้องกับสถานการณ์การค้าและข้อท้าทายด้านความมั่นคงในปัจจุบัน รวมถึงบริบทด้านเทคโนโลยีที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ซึ่งการประชุม WGRKC ได้จัดขึ้นมาแล้ว จำนวน 4 ครั้ง คือ ครั้งที่ 1 เมื่อเดือนกันยายน 2561 ครั้งที่ 2 เมื่อเดือนธันวาคม 2561 ครั้งที่ 3 เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2562 และครั้งที่ 4 เมื่อเดือนเมษายน 2562

ในการประชุมครั้งที่ 4 ที่ประชุมฯ ได้แบ่งข้อเสนอออกเป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

1. Track A หมายถึง ข้อเสนอที่ได้รับการยอมรับโดยทั่วไปจากประเทศสมาชิก และประเทศสมาชิกจะจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม
2. Track B หมายถึง ข้อเสนอที่ไม่ได้รับการยอมรับ หรือถูกระงับไว้ชั่วคราว โดยที่ประชุมได้ร้องขอให้ประเทศที่เสนอจัดทำรายละเอียด/ชี้แจงเพิ่มเติมต่อไป
3. Track C หมายถึง ข้อเสนอที่ไม่ได้รับการพิจารณาจนกว่าจะมีข้อมูลเพิ่มเติม
4. Track D หมายถึง ข้อเสนอที่ได้รับการยอมรับเป็นการทั่วไปและมีเนื้อหาสาระเพียงพอต่อการเข้าสู่ขั้นตอนร่างอนุสัญญาฯ โดยในการประชุมครั้งที่ 4 มีข้อเสนอ 1 ข้อเสนอ ที่ถูกจัดเข้าสู่ Track D ได้แก่ ข้อเสนอว่าด้วยกลไกการทบทวนอนุสัญญาฯ เป็นระยะเพื่อทำให้อนุสัญญาฯ มีความเป็นปัจจุบัน โดยมีรายละเอียดตามที่สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์ ได้เคยนำเสนอในสรุปรายงานการประชุมไปก่อนหน้านี้¹

ในการประชุม WGRKC ครั้งที่ 5 ระหว่างวันที่ 3 – 6 มิถุนายน 2562 ที่ประชุมฯ ได้อภิปรายหารือข้อเสนอใน Track D ข้อเสนอใน Track A ที่มีการจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติม และข้อเสนอใหม่ ในการนี้ ที่ประชุมฯ มีมติให้จัดข้อเสนอบางข้อเสนอใน Track A ให้เข้าสู่ Track D ส่วนข้อเสนอใน Track A บางข้อเสนอ ยังคงต้องมีการจัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมเพื่อให้ที่ประชุมพิจารณาในการประชุมครั้งที่ 6 ในโอกาสนี้

¹ ดาวน์โหลดสรุปผลการประชุมฯ ครั้งที่ 3 ได้ที่ http://brussels.customs.go.th/data_files/ca638312cf4d6423176844a9877e07fe.pdf และ ครั้งที่ 4 ที่ http://brussels.customs.go.th/data_files/489ce795ff2842ccc105a2e14a27217c.pdf



Credit: Credit Guarantee

สำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์ ขอนำเสนอสาระสำคัญของผลการประชุม WGRKC ครั้งที่ 6 พร้อมความคิดเห็นของภาคีต่อข้อเสนอต่าง ๆ ที่อภิปรายในที่ประชุมฯ ดังนี้

ข้อเสนอที่ได้รับการพิจารณาให้เข้าสู่ Track D

1. กระบวนการทบทวนอนุสัญญาฯ เป็นระยะ (periodical update mechanism)

ที่ประชุมฯ เห็นชอบให้ Revised Kyoto Convention Management Committee (RKC/MC) เป็นผู้ดำเนินการทบทวนอนุสัญญาฯ เป็นระยะเพื่อให้อนุสัญญาฯ มีความเป็นปัจจุบัน ครอบคลุมประเด็นใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นโดยไม่เป็นอุปสรรคต่อการเข้าร่วมของภาคีใหม่ และตอบสนองต่อความต้องการของแต่ละภาคีอย่างทันท่วงที ทั้งนี้ กระบวนการทบทวนอนุสัญญาฯ แบ่งออกเป็น 4 ขั้นตอนหลัก ดังนี้

1.1 กระบวนการเริ่มต้นโดยสำนักงานเลขาธิการฯ ส่งจดหมายเชิญภาคีให้ยื่นข้อเสนอภายในเดือนตุลาคมของปีแรก และนำข้อเสนอนั้นยื่นต่อให้ RKC/MC พิจารณา

1.2 RKC/MC พิจารณาข้อเสนอ และหากเห็นชอบ จะออกข้อเสนอแนะเพื่อแก้ไขอนุสัญญาฯ (Recommendation for amendment)

1.3 หากมีข้อโต้แย้ง ข้อเสนอแนะจะถูกส่งกลับไปยัง RKC/MC เพื่อเข้าสู่กระบวนการทบทวนในรอบถัดไป แต่หากไม่มีข้อโต้แย้ง ข้อเสนอแนะดังกล่าวจะมีผลบังคับใช้

1.4 การมีผลบังคับใช้มีระยะเวลาแตกต่างกันขึ้นอยู่กับว่า ข้อเสนอแนะนั้นมีผลเป็นการแก้ไขมาตรฐาน (Standard) มาตรฐานเฉพาะกาล (Transitional Standard) หรือแนวปฏิบัติที่แนะนำ (Recommended Practice) ในภาคผนวกทั่วไป (General Annex) ภาคผนวกเฉพาะ (Specific Annex) หรือบท (Chapter)ใด ในภาคผนวกนั้น

อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมฯ ยังคงไม่ได้ข้อยุติว่า กระบวนการทบทวนควรมีขึ้นในทุกๆกี่ปี โดยมีภาคีให้ความเห็นว่า ระยะเวลา 5 ปี ตามที่เสนอนั้น เป็นระยะเวลาที่นานเกินไป อาจทำให้อนุสัญญาฯ ไม่ตอบสนองต่อความเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้น นอกจากนี้ มีข้อเสนอแนะให้รอบการทบทวนอนุสัญญาฯ สอดคล้องกับรอบการทบทวนเครื่องมืออื่น ๆ ของ WCO และประการสุดท้าย ควรกำหนดระยะเวลาและหลักเกณฑ์สำหรับการคัดค้านข้อเสนอ/ข้อเสนอแนะให้ชัดเจน

2. ประเด็นด้านข้อมูล (data issues)



2.1 ความยืดหยุ่นในการส่ง/รับข้อมูลสำหรับใช้ในกระบวนการ/พิธีการศุลกากร มีข้อเสนอให้ผู้ประกอบการเป็นผู้รับผิดชอบส่งข้อมูลต่อศุลกากรเพื่ออำนวยความสะดวกและเพิ่มประสิทธิภาพ นอกจากนี้ ศุลกากรควรมีอำนาจขอข้อมูลหลังการตรวจปล่อยสินค้า (post clearance data) เป็นระยะ รวมทั้งควรพยายามขอข้อมูลจากหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องผ่าน Single Window และควรใช้ข้อมูลที่มีอยู่ให้มากที่สุดแทนการขอข้อมูลจากผู้ประกอบการที่เคยส่งให้ก่อนหน้านี้แล้ว ในประเด็นนี้ มีประเทศภาคีร้องขอให้อธิบายคำว่า “ข้อมูลหลังการตรวจปล่อยสินค้า (post clearance data)” ในบริบทนี้เพิ่มเติม โดยภาคีผู้ทำข้อเสนอดังกล่าวจะรับไปดำเนินการต่อไป

2.2 คุณภาพของข้อมูล ศุลกากรควรสามารถเข้าถึงข้อมูลจากแหล่งข้อมูลที่หลากหลาย เช่น e-platform ผู้ขาย ตัวกลาง เป็นต้น นอกเหนือจากข้อมูลที่จัดส่งโดยผู้สำแดง ผู้ประกอบการโลจิสติกส์ และผู้ประกอบการ โดยควรได้รับข้อมูลโดยเร็วที่สุดตั้งแต่จุดเริ่มต้นของห่วงโซ่อุปทาน

2.3 ความสามารถในการปฏิบัติการร่วมกันของระบบ (interoperability) ภาคีควรใช้มาตรฐาน data model ที่เป็นสากล เช่น WCO Data Model และ UN/CEFACT เป็นต้น และมาตรฐานรูปแบบการรับส่งข้อมูล เช่น XML และ EDIFACT เป็นต้น โดยต้องพยายามทำให้มาตรฐานสากลเหล่านี้ทำงานร่วมกันได้ ในประเด็นนี้มีประเทศภาคีเสนอแนะให้พัฒนา interface ที่เชื่อมโยงกับ WCO Data Model เพื่อประสานระบบที่แตกต่างกันในแต่ละประเทศเข้าไว้ด้วยกัน

2.4 การใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ในการสนับสนุนการปฏิบัติงานศุลกากร ศุลกากรควรจัดทำกรอบการดำเนินงานเพื่อให้เจ้าหน้าที่ศุลกากรสามารถเข้าถึง ใช้ และแลกเปลี่ยนข้อมูลที่เป็นประโยชน์ พร้อมพัฒนาเทคโนโลยี เช่น e-seals และ blockchain เป็นต้น

2.5 ความร่วมมือระหว่างประเทศ ศุลกากรควรแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ในการบริหารจัดการข้อมูล เช่น เพื่อหาแนวโน้มและความเสี่ยงใหม่ ๆ ในห่วงโซ่อุปทาน



Credit: PortNews

3. สินค้าเน่าเสียง่าย (perishable goods)

RKC บทที่ 3 ภาคนวทวิไป มาตราฐานที่ 3.34 กล่าวถึงเฉพาะการกำหนดเวลาตรวจสอบสัตว์มีชีวิตและสินค้าเน่าเสียง่าย แต่ไม่ได้กล่าวถึงการตรวจสอบสินค้าประเภทนี้ นอกจากนี้ ยังไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับข้อกำหนดในการตรวจสอบสินค้าในกรณีทั่วไป และกรณีพิเศษ และค่าธรรมเนียมสำหรับการปฏิบัติงานนอกเวลาทำการปกติ รวมทั้งไม่มีข้อกำหนดเกี่ยวกับสถานที่เก็บสินค้าเน่าเสียง่ายระหว่างรอการตรวจสอบ และประการสุดท้าย ในกรณีที่มีความล่าช้าในการตรวจสอบสินค้า มาตราฐาน 3.34 ไม่ได้กำหนดให้ศุลกากรแจ้งเหตุผลต่อผู้นำเข้า ด้วยเหตุนี้ ประเทศภาคีจึงเสนอให้เพิ่มเติมบทบัญญัติในมาตรา 3.34 ให้ครอบคลุมถึงกรณีดังกล่าวทั้งหมด ในการนี้ มีประเทศภาคีเสนอให้การแก้ไขครอบคลุมถึงการส่งออก

4. บทบาทของศุลกากรในบริบทความมั่นคง (customs role in security)

RKC ฉบับปัจจุบันไม่ครอบคลุมบทบาทของศุลกากรในด้านความมั่นคง จึงควรเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับบทบาทของศุลกากรในบริบทความมั่นคงตามข้อมติปุนตาคานา (Punta Cana Resolution) และต้องแยกความแตกต่างระหว่าง financial security (ความมั่นคง/หลักประกันทางการเงิน) ในบทที่ 5 ภาคนวทวิไป กับความหมายของ security (ความมั่นคง) ตามข้อมติปุนตา คานา ซึ่งกำหนดบทบาทของศุลกากรในการป้องกันภัยก่อการร้ายบนพื้นฐาน



Credit: The Jerusalem Post

ของความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงปลอดภัยให้กับห่วงโซ่อุปทานระหว่างประเทศ

เพื่อบรรเทาความมั่นคงของศุลกากร ประเทศสมาชิกภาคีบางประเทศได้เสนอแนวคิดให้กำหนดหน้าที่ภาคบังคับ (mandatory functions) แก่ศุลกากร เช่น การตรวจปล่อยสินค้า/การผ่านพิธีการ การจัดเก็บภาษี และการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น รวมทั้งกำหนดบทบาทเพิ่มเติม (additional role) เช่น ความมั่นคงปลอดภัยในการขนส่ง/การบิน การลาดตระเวนชายฝั่ง/ชายแดน และการตรวจคนเข้าเมือง เป็นต้น ในส่วนหลังนี้ มีประเทศภาคีเสนอความเห็นที่เห็นว่า ศุลกากรบางประเทศไม่มีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว จึงอาจบัญญัติไว้ในภาคผนวกเฉพาะแทน

5. การบริหารจัดการชายแดนร่วมกัน (coordinated border management)

5.1 การบริหารจัดการชายแดนร่วมกันในระดับประเทศ ศุลกากรควรยกระดับการแลกเปลี่ยนข้อมูลอย่างเป็นระบบกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการชายแดนและภาคเอกชนเพื่ออำนวยความสะดวก

ในการตรวจปล่อยสินค้า นอกจากนี้ ควรประสานพิธีการของหน่วยงานต่าง ๆ ให้สอดคล้องกันบนพื้นฐานของมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งควรมีการใช้ทรัพยากรร่วมกัน ปฏิบัติงานในเวลาทำการร่วมกัน และใช้อำนาจร่วมกัน หรือควรให้อำนาจเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นในการปฏิบัติหน้าที่แทนหน่วยงานอื่นที่เข้าร่วมในกรณีที่มีผ่านการฝึกอบรมแล้ว

5.2 การบริหารจัดการชายแดนร่วมกันในระดับ

ระหว่างประเทศ ศุลกากรควรยกระดับความร่วมมือกับศุลกากรประเทศเพื่อนบ้านและหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการชายแดน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการแลกเปลี่ยนข้อมูลที่มีคุณภาพ การบังคับใช้กฎหมาย และการตรวจสอบสินค้าที่ชายแดนร่วมกัน เพื่ออำนวยความสะดวกการเคลื่อนย้ายสินค้าที่ถูกกฎหมาย



ความคืบหน้าของข้อเสนอร่วมของฝ่ายไทยและประเทศภาคีอื่นที่ได้รับการจัดเข้าสู่ Track A

1. ข้อมูลสินค้าล่วงหน้า (advance cargo information)

มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากสมาชิกในที่ประชุมให้พิจารณารวมการส่งข้อมูลล่วงหน้าของสินค้าที่จัดส่งทางไปรษณีย์ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์เข้าไปในข้อเสนอด้วยเพื่อให้สอดคล้องกับ SAFE Framework of Standards ที่บัญญัติเกี่ยวกับข้อมูลล่วงหน้าของสินค้าที่จัดส่งทางไปรษณีย์ตั้งแต่การปรับปรุงแก้ไขเมื่อปี 2561 อย่างไรก็ตาม มีสมาชิกบางประเทศโต้แย้งว่า เนื่องจากข้อมูลของสินค้าที่จัดส่งทางไปรษณีย์เป็นข้อมูลคนละชนิด จึงไม่ควรบัญญัติไว้รวมกับส่วนที่เกี่ยวข้องกับ advance cargo information

2. คำวินิจฉัยล่วงหน้า (advance rulings)

มีข้อเสนอแนะให้กำหนดค่านิยมของคำวินิจฉัยล่วงหน้าที่ไม่ขัดต่อค่านิยมที่บัญญัติไว้ในความตกลงว่าด้วยการอำนวยความสะดวกทางการค้าขององค์การการค้าโลก (WTO TFA) เนื่องจากอาจเป็นปัญหาในการบังคับใช้ RKC สำหรับสมาชิกที่เป็นภาคี TFA แต่ในขณะเดียวกัน การปรับปรุงแก้ไข RKC ครั้งนี้ ควรมีความก้าวหน้ากว่า TFA เช่น อาจบัญญัติค่านิยมให้รวมถึงการวินิจฉัยราคาศุลกากรล่วงหน้าดังที่ปรากฏใน WCO Technical Guidelines on Advance Rulings for Classification, Origin and Valuation (ค่านิยมใน TFA มาตรา 3.9(a) ไม่ได้กำหนดให้ภาคีต้องออกคำวินิจฉัยราคาศุลกากรล่วงหน้า เพียงแต่ “สนับสนุน” (encouraged) ให้ออกคำวินิจฉัยราคาศุลกากรล่วงหน้าในมาตรา 3.9(b)) นอกจากนี้ อาจระบุเหตุผลเพิ่มเติมในการปฏิเสธการออกคำวินิจฉัยล่วงหน้า และประการสุดท้าย ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระยะเวลาการออกคำวินิจฉัยล่วงหน้า ที่ประชุมฯ เห็นว่า ระยะเวลา 3 เดือน เป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป โดยควรบัญญัติให้ออกคำวินิจฉัยล่วงหน้าภายในระยะเวลาอันเหมาะสมแทนการระบุระยะเวลาที่ตายตัว

3. Single Window (SW)

มีข้อเสนอแนะให้รวมข้อเสนอนี้เข้ากับข้อเสนอเรื่อง Coordinated Border Management (CBM) อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมฯ เห็นว่า SW มีลักษณะเฉพาะตัวกว่า CBM จึงเห็นควรให้แยกข้อเสนอออกจากกันดังเช่นที่เป็นอยู่ โดยปรับปรุงข้อเสนอเพิ่มเติมให้เห็นถึงความแตกต่างระหว่าง SW และ CBM ทั้งนี้ อาจรวม SW และ CBM เข้าไว้ด้วยกันในภายหลังหากมีรายละเอียดให้ที่ประชุมฯ ได้พิจารณาเพิ่มเติมในการประชุมครั้งต่อไป นอกจากนี้ มีสมาชิกเห็นว่า SW และ CBM มีความเกี่ยวข้องกัน โดยพื้นฐานของ CBM ที่ดีจะช่วยให้ SW ประสบความสำเร็จ และหากจะรวมหลักการของทั้ง SW และ CBM เข้าไว้ด้วยกัน ควรระวังไม่ให้ข้อดีของแต่ละหลักการหายไป

กลไกการกำกับดูแล การรายงาน และการประเมินผลการบังคับใช้ RKC (Monitoring, Reporting and Evaluation: MRE)

กลไกการกำกับดูแล การรายงาน และการประเมินผลการบังคับใช้อนุสัญญาฯ (MRE) เป็นประเด็นสำคัญ ประเด็นหนึ่งที่ยังเป็นข้อถกเถียงในที่ประชุมฯ

ที่ผ่านมา มีประเทศภาคี 3 ราย เสนอให้ MRE มีความรัดกุมยิ่งขึ้นโดยประเมินผลจากตัวชี้วัดการนำ อนุสัญญาฯ ไปบังคับใช้ (key performance indicators) อย่างไรก็ตาม ยังคงมีความเห็นต่างเกี่ยวกับวิธีการกำกับ ดูแล การรายงาน และการประเมินผล กล่าวคือ MRE ควรอยู่บนพื้นฐานของความสมัครใจหรือ ควรมีลักษณะเป็น ภาคบังคับ

ที่ประชุมฯ เห็นพ้องว่า MRE มีความสำคัญในฐานะกลไกที่ช่วยให้แน่ใจว่า ภาคีนำ RKC ไปบังคับใช้ให้ เป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ มีประเทศภาคีให้ความเห็นว่า การปรับปรุง RKC ครั้งนี้ เป็นโอกาสอันดีที่จะผลักดัน RKC ในฐานะเครื่องมือชั้นนำของศุลกากรซึ่งควรมีกลไก MRE ที่มีผลผูกพัน มิฉะนั้น อาจมีองค์การระหว่างประเทศอื่นจะเข้ามามีบทบาทแทนตั้งเช่นที่เกิดขึ้นกับกรณีความตกลงว่าด้วยความอำนวยความสะดวกทางการค้า (Trade Facilitation Agreement: TFA) ขององค์การการค้าโลก (WTO) อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมฯ ยังคงไม่ได้ข้อยุติว่า MRE ควรมีผลผูกพันหรือไม่และเพียงใด แม้จะมีฉันทามติในเบื้องต้นว่า MRE จะไม่ มีผลเป็นการลงโทษก็ตาม

ในเบื้องต้น ที่ประชุมฯ เห็นด้วยกับกลไกการประเมินผลแต่ละประเทศภาคีเป็นระยะ เพราะทำให้ประเทศ ภาคีทราบข้อบกพร่องและทำให้ WCO ทราบว่า ควรให้การสนับสนุนทางเทคนิคในด้านใด รวมทั้งเป็นประโยชน์ใน การติดตามความก้าวหน้าของประเทศภาคีนั้นด้วย อย่างไรก็ตาม มีข้อกังวลว่า การรายงานผลการใช้บังคับ อนุสัญญาฯ ของแต่ละประเทศภาคีอาจนำไปสู่การวิพากษ์วิจารณ์จากสาธารณชน ประเด็นในข้อนี้จึงอยู่ที่ว่า ควรออกแบบรายงานการติดตามผลให้ออกมาในรูปแบบใดโดยที่ไม่สร้างความอับอายให้แก่ประเทศภาคีและใน ขณะเดียวกันยังคงเปิดโอกาสให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ได้ นอกจากนี้ อาจจัดทำรายงานอีกฉบับแยกต่างหาก สำหรับเผยแพร่ต่อประชาชนทั่วไปโดยนำเสนอข้อท้าทายในการบังคับใช้อนุสัญญาฯ

ทั้งนี้ ที่ประชุมฯ เห็นชอบให้จัดข้อเสนอที่กล่าวมานี้ไว้ใน Track A

ข้อเสนอแนะจากผู้เกี่ยวข้องภายนอก (external stakeholders)

ผู้เกี่ยวข้องภายนอกที่เป็นตัวแทนของทั้งองค์การระหว่างประเทศ ภาครัฐ และภาคการศึกษา เช่น UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs (เสนอร่วมกับสหพันธ์กาชาดสากลและเสี้ยววงเดือนแดงระหว่างประเทศ (IFRC) สหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) และการประชุมสหประชาชาติว่าด้วยการค้าและการพัฒนา (UNCTAD)) Global Express Association (GEA) และ National Customs Brokers Association of Uruguay เป็นต้น ได้รับเชิญให้เข้าร่วมการประชุมฯ เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์และข้อท้าทายในการบังคับใช้ RKC รวมทั้งนำเสนอข้อเสนอแก้ไข RKC ต่อที่ประชุมฯ ซึ่งผู้เกี่ยวข้องภายนอกต่างเห็นพ้องว่า ข้อท้าทายประการสำคัญที่สุด คือ การบังคับใช้และการตีความ RKC ที่ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน โดย WCO ควรประเมินความพร้อมของประเทศที่ประสงค์จะเข้าเป็นภาคีของ RKC ก่อนการให้สัตยาบัน เพื่อให้ความช่วยเหลือทางเทคนิคอย่างพอเพียงและมีความพร้อมในการบังคับใช้ RKC เมื่อให้สัตยาบันแล้ว นอกจากนี้ RKC ควรมีผลผูกพันและกลไกการกำกับดูแลที่ชัดเจน

การประชุม WGRKC ครั้งต่อไป จะจัดขึ้นระหว่างวันที่ 14 - 18 ตุลาคม 2562 และมีกำหนดการเชิญผู้เกี่ยวข้องภายนอกเข้าร่วมประชุม WGRKC อีกครั้ง โดยสำนักงานที่ปรึกษาการศุลกากร ณ กรุงบรัสเซลส์ จะนำเสนอความคืบหน้าให้ทราบในโอกาสต่อไป



Office of Customs Affairs

Royal Thai Embassy, Brussels

Dreuve du Rembucher 89

1170 Watermael-Boitsfort

Tel. +32 2 660 5759

Fax. +32 2 675 2649

Email: thai-customs@skynet.be

<http://brussels.customs.go.th>